

KLASA: UP/I-344-01/16-05/11

URBROJ: 376-11-17-14

Zagreb, 3. veljače 2017.

Na temelju članka 12. stavka 1. točke 2. i članka 62. stavaka 3. i 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13 i 71/14) radi provođenja regulatorne obveze nadzora cijena za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa, Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti je, u postupku pokrenutom na zahtjev trgovačkog društva VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, na sjednici održanoj 3. veljače 2017. donijelo

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev VIPnet d.o.o. za snižavanjem cijene mjesečne naknade usluge veleprodajnog širokopojasnog pristupa za internet uslugu na temelju ADSL/VDSL tehnologije za brzine veće ili jednake 30 Mbit/s kada krajnji korisnik ostvaruje Osnovni pristup putem Operatora korisnika, određene odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-01/16-05/11, URBROJ: 376-11-16-10 od 14. rujna 2016.

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je 5. siječnja 2017., odnosno 18. siječnja 2017. zahtjev trgovačkog društva Vipnet d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb (dalje: VIP) kojim traži snižavanje cijene mjesečne naknade usluge veleprodajnog širokopojasnog pristupa za internet uslugu na temelju ADSL/VDSL tehnologije za brzine veće ili jednake 30 Mbit/s kada krajnji korisnik ostvaruje Osnovni pristup putem Operatora korisnika (dalje: NBSA). Ova cijena određena je odlukom HAKOM-a, KLASA: UP/I-344-01/16-05/11, URBROJ: 376-11-16-10 od 14. rujna 2016. s početkom primjene 1. siječnja 2017. (dalje: odluka o cijenama od 14. rujna 2016.)

U svom zahtjevu VIP navodi kako HAKOM razliku u iznosu mjesečne naknade za NBSA (eng. *Naked Bitstream*) uslugu za brzine veće i jednake 30 Mbit/s u odnosu na mjesečnu naknadu NBSA usluge za brzine do 30 Mbit/s, opravdava razlikom u ulaganju između pristupnih mreža koje omogućavaju brzine veće od 30 Mbit/s i pristupnih mreža putem kojih nije moguće pružiti navedene brzine, bez da je u odluci o cijenama od 14. rujna 2016. točno navedeno o kojim ulaganjima se radi.

Nadalje, VIP je mišljenja da određivanje cijene za NBSA uslugu na temelju ADSL/VDSL tehnologije za brzine veće ili jednake 30 Mbit/s korištenjem troškovnog modela koji računa troškove svjetlovodne pristupne mreže nije osnovano, s obzirom da se radi o usluzi na bakrenoj pristupnoj mreži te da su dodatna ulaganja u modernizaciju postojeće bakrene pristupne mreže već uključena u bakrenom troškovnom modelu. U suštini, VIP smatra kako nema podloge za

primjenu posebnog svjetlovodnog troškovnog modela za brzine jednake ili veće od 30 Mbit/s, jer su svi ti troškovi već uračunati u troškovni model bakrene pristupne mreže.

Osim toga, VIP navodi kako primjena svjetlovodnog troškovnog modela koji izračunava trošak svjetlovodne mreže na zadnji dio bakrene mreže koji odgovara dijelu skraćene lokalne petlje neopravdano povećava troškove te mreže te kako bi se s obzirom na skraćivanje lokalne petlje troškovi bakrene pristupne mreže trebali samo smanjiti.

Sljedom svega navedenog, VIP predlaže da HAKOM bez odgode donese novu odluku kojom bi se izmijenila cijena mjesečne naknade NBSA usluge na temelju ADSL/VDSL tehnologije za brzine veće ili jednake 30 Mbit/s na način da se navedena cijena izjednači s cijenom mjesečne naknade NBSA usluge na temelju ADSL/VDSL tehnologije za brzine do 30 Mbit/s jer ne postoji razlog niti osnova za razlikovanje NBSA naknada po brzinama pristupa.

Ocjenjujući ovaj zahtjev, HAKOM je utvrdio kako isti nije osnovan iz sljedećih razloga.

Iako VIP u svojem zahtjevu nije naveo odredbu Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13 i 71/14; dalje: ZEK) temeljem koje podnosi zahtjev, HAKOM je utvrdio kako se predmetni zahtjev treba razmotriti u kontekstu članka 52. stavka 5. ZEK-a, prema kojem operator može od HAKOM-a zatražiti provedbu postupaka određivanja regulatornih obveza, ako učini vjerojatnim da su nastale promjene koje imaju značajan utjecaj na regulatorne obveze na mjerodavnom tržištu.

Da bi u obzir došla primjena članka 52. stavka 5. ZEK-a u ovom slučaju, VIP mora učiniti vjerojatnim nastup novih okolnosti koje imaju značajan utjecaj na regulatorne obveze iz kojih proizlazi cijena čija izmjena se traži. Međutim, u tom postupku VIP ne može iznositi prigovore vezane uz pravilnost utvrđenja odluke o cijenama od 14. rujna 2016., jer je za to imao mogućnost u javnoj raspravi o prijedlogu odluke, odnosno mogao je protiv te odluke pokrenuti upravni spor.

Argumenti koje navodi VIP nikako se ne mogu okarakterizirati kao promjene koje imaju značajniji utjecaj na regulatorne obveze na mjerodavnom tržištu. Naime, u odluci o cijenama od 14. rujna 2016. kojom su definirane cijene za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa jasno je obrazložen način na osnovu kojega su definirane mjesečne naknade iz predmetne odluke, a kao što je prethodno navedeno, sama odluka je bila predmetom javne rasprave. Osim toga, odluka o cijenama od 14. rujna 2016. notificirana je i od strane Europske komisije te Europska komisija na istu nije imala primjedbi.

Nadalje, HAKOM smatra kako je način na koji je definirana cijena za NBSA uslugu na temelju ADSL/VDSL tehnologije za brzine veće ili jednake 30 Mbit/s, a koji predviđa da se na mjesečnu naknadu za veleprodajni širokopojasni pristup dodaje naknada koja se sastoji od troška pristupne svjetlovodne mreže umanjeno za dodatnu premiju rizika, ispravan. HAKOM smatra kako nije ispravno za određivanje cijena NBSA usluge na temelju ADSL/VDSL tehnologije za brzine veće ili jednake 30 Mbit/s koristiti bakreni troškovni model s obzirom da navedeni model računa trošak izgradnje povijesne mreže (eng. *legacy network*), a koja nije niti projektirana s ciljem da krajnjim korisnicima omogući brzine veće ili jednake 30 Mbit/s. Za potrebu određivanja veleprodajnih pristupnih proizvoda koji omogućavaju brzine veće ili jednake 30 Mbit/s, HAKOM je razvio svjetlovodni troškovni model, stoga je logično da se isti koristi za određivanje veleprodajnih pristupnih proizvoda koji omogućavaju brzine veće ili jednake 30 Mbit/s.

Imajući u vidu navedeno odlučeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od primitka odluke.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. sc. Dražen Lučić

Dostaviti:

1. VIPnet d.o.o., 10000 Zagreb, Vrtni put 1 – osobna dostava
2. U spis